



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 24 de febrero de 2026

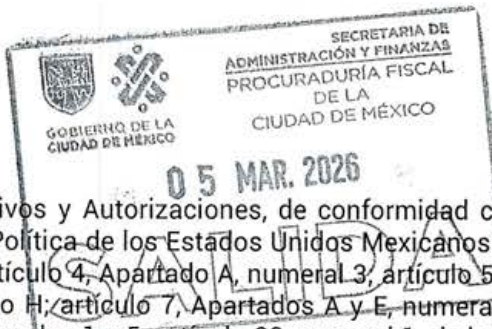
OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E" **01934** /2026.

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18.

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN.

**C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA**

EJE CENTRAL LÁZARO CÁRDENAS NÚMERO 13,  
PISO 11, OFICINA 1106, COLONIA CENTRO,  
ALCALDÍA CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL  
06050, CIUDAD DE MÉXICO.



133

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 44, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; 1, numerales 1, 4, 5 y 8, artículo 3, numerales 1 y 2, inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3, artículo 5, Apartado A, numeral 3, Apartados B y C, numeral 1; artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, Apartado A, numerales 1, 5 y 8, Apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1. de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primer y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1º, 2º, 7º, fracción II, inciso c), numeral 3, y 95, primer párrafo, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 6 y 7, fracción IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; 1º, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLAUSULA SEGUNDA, primer párrafo, fracción VI, inciso d), TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015; artículos 5º, 6º, 38, 116, 117, fracción I, inciso a), 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación vigente, procede al estudio del presente recurso con base en los siguientes:

**RESULTANDOS**

1.- El **C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA**, por propio derecho, mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el día 09 de octubre de 2018, recibido con el número de folio **118121**, interpuso recurso de revocación en contra del oficio **SFCDMX/UIF/CEVCE/1729/2018** de fecha **13 de agosto de 2018**, emitida por la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, a través del cual se determinó su situación fiscal en Materia de Comercio Exterior, dentro del expediente administrativo CPA0900188/18.

2.- Mediante oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/23914/2018** de fecha 14 de noviembre de 2018, esta autoridad solicitó el expediente administrativo a la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior abierto a nombre de la contribuyente de la cual derivó la resolución recurrida, a efecto de contar con los elementos suficientes para resolver el recurso planteado.

3.- Mediante oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/23925/2018**, de fecha 14 de noviembre de 2018, la Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones formuló requerimiento al **C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA**, el cual fue notificado legalmente el día 17 de diciembre de 2018, previo citatorio del día hábil anterior.

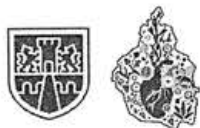


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

2

4.-Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México el día 20 de diciembre de 2018, el contribuyente desahogó requerimiento.

5.-Mediante oficio **SFCDMX/UIF/CEVCE/2437/2018**, de fecha 26 de diciembre de 2018, la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, remitió el expediente solicitado.

6.-Mediante oficio **SAF/PF/SRAA/SR"A"/JUDR"B"/4755/2019** de fecha 06 de septiembre de 2019, la Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, devolvió el expediente solicitado a la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior.

Visto lo anterior, ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

### CONSIDERACIÓN PREVIA

Es importante señalar que el **C. EDGAR EDUARDO SANCHEZ MENDOZA**, en el escrito ingresado con número de folio 118121 señaló como acto recurrido el oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/1728/2018 de fecha 13 de agosto de 2018, número de orden CVV0900005/18, expediente PAMA: CPA0900189/18, sin embargo tanto en el rubro de ese escrito como de la lectura de los hechos descritos se observa que el expediente administrativo es el CPA0900188/18, asimismo de la lectura a sus agravios se puede observar que el acto impugnado es el contenido en el oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/1729/2018 de fecha 13 de agosto de 2018, número de orden CVV0900004/18, expediente PAMA: CPA0900188, por lo tanto esta autoridad resolutora considera lo anterior como un error mecanográfico.

### CONSIDERANDOS

**PRIMERO.-** Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones adscrita a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, es autoridad competente para recibir, tramitar y resolver los recursos administrativos que interpongan los particulares respecto de contribuciones locales y federales coordinadas a que se refieren los acuerdos del Ejecutivo Federal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 7º, fracción IV, VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; así como el Código Fiscal de la Federación y las leyes vigentes al momento de la causación de los impuestos; 1º, 2º, 7º, fracción II, inciso C), numeral 3, y 95, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente, y que del análisis a los documentos que se encuentran agregados en el expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el acto impugnado que ha sido precisado en el Resultando 1 de la presente resolución es de carácter federal, por lo que al mismo le es aplicable el Código Fiscal de la Federación vigente, lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal y del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio del 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el día 19 de agosto de 2009; aplicado de conformidad con la Cláusula CUARTA transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta



**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

3

Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, y que en sus Cláusulas SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII precisan las materias en las cuales se coordinarán la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, y respecto de la que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales.

En este sentido el artículo 116 del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación. Asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) del citado Código Fiscal señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, supuesto que en el presente caso se actualiza, toda vez que el acto impugnado consiste en el oficio **SFCDMX/UIF/CEVCE/1729/2018** de fecha **13 de agosto de 2018**, emitida por la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, a través del cual se determinó su situación fiscal en Materia de Comercio Exterior.

**SEGUNDO.-** Con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo vigente, aplicados de acuerdo con el último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Autoridad, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas y exhibidas en el escrito de desahogo de requerimiento presentado en fecha 05 de septiembre de 2018 de la siguiente manera:

1. Documental pública consistente en citatorio del 27 de agosto del presente año signado por el notificador Oscar Raymundo Tovar García quien mediante el oficio número **SFCDMX/UIF/CEVCE/1712/2018** y **SFCDMX/UIF/CEVCE/1713/2018**, NÚMERO DE ORDEN: **CVV0300004/18**, EXPEDIENTE NÚMERO: **CPA0900188/18**, quien se presente en el domicilio de calle norte 64-A, Número 3644, Colonia Mártires de Río Blanco, Código Postal 07880, Delegación Gustavo A. Madero, Ciudad de México, para entregarme el citatorio referido mediante el cual, se practicó la notificación del oficio número **SFCDMX/UIF/CEVCE/1712/2018** y **SFCDMX/UIF/CEVCE/1713/2018**, de fecha 9 de agosto del 2018 relacionados con el expediente número **CPA0900188/18** respecto a la verificación de vehículo de procedencia extranjera con número **CVV0900004-18**, llevada a cabo por la Coordinadora Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa.**

2. Documental pública consistente en el oficio de 9 de agosto del 2018 con el número de orden **CVV0300004/18**, Expediente **PAMA CPA0900188/18**, Número de oficio **SFCDMX/UIF/CEVCE/1713/2018**, se ordenó la ejecución de la orden de verificación del vehículo de procedencia extranjera número **CVV0900004/18**, contenida en el oficio número **SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18**, de fecha 09 de mayo de 2018, dirigida al C. Propietario, Poseedor y/o Tenedor del vehículo de procedencia extranjera, marca **DODGE**, modelo 1999, tipo **Ram Van 3500**, con placas de circulación **AM3782**, color blanco, donde se desprende que se practicó la verificación del vehículo antes mencionado el cual se encontraba en poder del suscrito, al momento de la verificación.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

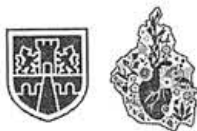
Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México  
Tel 51342500 Ext 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

4

3. Documental pública consistente la verificación de 9 de mayo del presente año a las 16:30 horas los verificadores Daniel Alfredo Coronel Peña, Daniel López Rojo, Fidelmar Daniel Pérez Magaña y Sharon Shantal Álvarez Hernández llevaron a cabo la verificación del vehículo de procedencia extranjera vehículo automotor que se encontraba detenido sobre eje Central Lázaro Cárdenas entre la calle Independencia y la Avenida Juárez Colonia Centro, Código Postal 06000, Delegación Cuauhtémoc de esta Ciudad el vehículo de origen y procedencia extranjera marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, estando en el interior el que sustento como propietario Edgar Eduardo Sánchez Mendoza a quien se le solicitó permitiera se llevara a cabo la inspección del vehículo del procedencia extranjera CVV0300004/18. Contenido en el oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

4. Documental público consistente en la carta de derechos del contribuyente, y una vez hecho lo anterior se procedió a la verificación del vehículo como consta en la Resolución de fecha 13 de agosto del 2018 en la foja 2/38.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

5. Documental pública consistente en el acta de verificación de 9 de mayo del 2018 a las 16:50 horas se levantó el acta referida, ordenándose el traslado del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, vehículo que fue remitido al recinto Fiscal de la Coordinación Ejecutiva del Verificación de Comercio Exterior, dependiente de la unidad de inteligencia financiera de la Ciudad de México adscrita la Secretaría de Finanzas del Gobierno del a Ciudad de México ubicado el calle Oriente 233, Número 178, Colonia Agrícola Oriental, Código Postal 08500, Delegación Iztacalco de esta Ciudad.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**



**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

5

6. Documental Pública consistente en la verificación del 9 de mayo del 2018 a las 18:14 horas los verificadores Daniel Alfredo Coronel Peña, Daniel López Rojo, Fidelmar Daniel Pérez Magaña y Sharon Shantal Álvarez Hernández, estando en el domicilio señalado en el numeral que antecede se continuó con la verificación física y documental del vehículo asegurado, y en donde se le solicitó al titular del mismo designar 2 testigos, por lo que al no contar con persona alguna el personal nombró como testigos a los CC. José Álvarez Peleas y Josafat Reyes Jaime, quienes aceptaron dicho cargo, lo que es visible en la foja 3/38 visible en la resolución que se impugna.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

7. Documental pública consistente en la inspección ocular llevada a cabo por el personal verificador y ante la presencia de los testigos que fueron designados, se procedió a continuar con la inspección ocular y documental del vehículo asegurado exhibiéndose la factura correspondiente por parte del propietario Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, **con la factura sin número de serie, folio 2151, de fecha 31 de octubre del 2010 expedida por TRACOMET, S.A. DE C.V con R.F.C TRA061207JB7 a favor de GARCIA MEDINA GIOVANY ISAAC SIN R.F.C,** por lo que a criterio del personal de verificación con la documental respectiva no se acreditó la legal estancia, tenencia o importación en el país del vehículo de procedencia extranjera, vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, manifestando que se incumplió con los dispuesto por el artículo 146, primer párrafo, fracción III de la ley aduanera, al momento de la expedición de la factura antes señalada, así como los diversos ordenamientos fiscales señalados en la foja 4/38 de la resolución que se impugna.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

8. Documental pública consistente en el instructivo de fecha 9 de mayo del 2018 se notificó personalmente al C. **Edgar Eduardo Sánchez Mendoza**, propietario del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, el acta de inicio del procedimiento administrativo en materia aduanera a fin de que en el plazo de 10 días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación ofreciera pruebas y alegatos o lo que a su derecho conviniera.

**En dicha notificación el personal de verificación no señaló la hora en que llevo a cabo dicha notificación, por lo que se desprende que los notificadores y los testigos señalados en los numerales que anteceden, violaron el procedimiento de la ley de la materia al no señalar la hora y el lugar en que se llevó a cabo dicha notificación.**

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México Tel 51342500 Ext 1358

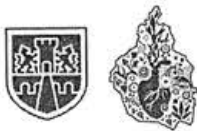


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

6

De lo anterior se desprende que la autoridad administrativa sin tener certeza de la legalidad del vehículo asegurado, llevo a cabo un embargo precautorio, por lo que la autoridad se encuentra impedida para tener bajo su resguardo un vehículo si no cuenta con los elementos necesarios para determinar que el vehículo asegurado se encuentra de manera irregular y su debida instancia en el territorio mexicano, **por tal razón el considerando II carece de todo sustento legal para haber iniciado el procedimiento administrativo y como consecuencia el embargo precautorio de un vehículo sin tener la certeza de determinar la legalidad o ilegalidad del mismo.**

9. Documental pública consistente en citatorio del 27 de agosto del presente año signado por el notificador Oscar Raymundo Tovar García quien mediante el oficio número **SFCDMX/UIF/CEVCE1712/2018** y **SFCDMX/UIF/CEVCE/1713/2018**, NÚMERO DE ORDEN: **CVV0300004/18**, EXPEDIENTE NÚMERO: **CPA0900188/18**, quien se presente en el domicilio de calle norte 64-A, Número 3644, Colonia Mártires de Río Blanco, Código Postal 07880, Delegación Gustavo A. Madero, Ciudad de México, para entregarme el citatorio referido mediante el cual, se practicó la notificación del oficio número **SFCDMX/UIF/CEVCE1712/2018** y **SFCDMX/UIF/CEVCE/1713/2018**, de fecha 9 de agosto del 2018 relacionados con el expediente número **CPA0900188/18** respecto a la verificación de vehículo de procedencia extranjera con número **CVV0900004-18**, llevada a cabo por la Coordinadora Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México hoy alcaldía.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

10. Documental Pública consistente en la orden de 9 de agosto del 2018 con el número de orden **CVV0300004/18**, Expediente **PAMA CPA0900188/18**, Número de oficio **SFCDMX/UIF/CEVCE1713/2018**, se ordenó la ejecución de la orden de verificación del vehículo de procedencia extranjera número **CVV0900004/18**, contenida en el oficio número **SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/1713/2018**, de fecha 09 de mayo de 2018, dirigida al C. Propietario, Poseedor y/o Tenedor del vehículo de procedencia extranjera, marca **DODGE**, modelo 1999, tipo **Ram Van 3500**, con placas de circulación **AM3782**, color blanco, donde se desprende que se practico la verificación del vehículo antes mencionado el cual se encontraba en poder del suscrito, al momento de la verificación.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

11. Documental pública consistente en la constancia de acta de verificación de 9 de mayo del presente año a las 16:30 horas, llevada a cabo por los verificadores **Daniel Alfredo Coronel Peña**, **Daniel López Rojo**, **Fidelmar Daniel Pérez Magaña** y **Sharon Shantal Alvarez Hernández** llevaron a cabo la verificación del vehículo de procedencia extranjera vehículo automotor que se encontraba detenido sobre eje Central Lázaro Cárdenas entre la calle Independencia y la avenida Juárez Colonia Centro, Código Postal 06000, Delegación Cuauhtémoc de esta Ciudad el vehículo de origen y procedencia extranjera marca **DODGE**, modelo 1999, tipo **Ram Van 3500**, con placas de circulación **AM3782**, estando en el interior el que sustento como propietario **Edgar Eduardo Sánchez Mendoza** a quien se le solicitó permitiera se llevara a cabo la inspección del vehículo de procedencia extranjera **CVV0300004/18**. Contenido en el oficio número **SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/1713/2018**.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el**

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México  
Tel 51342500 Ext 1358

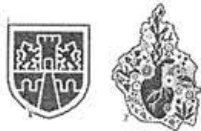


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

7

que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.

12. Documental pública consistente en el acta de 9 de mayo del 2018 a las 16:50 horas se levantó el acta referida, ordenándose el traslado del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, vehículo que fue remitido al recinto Fiscal de la Coordinación Ejecutiva del Verificación de Comercio Exterior, dependiente de la unidad de inteligencia financiera de la Ciudad de México adscrita la Secretaría de Finanzas del Gobierno del a Ciudad de México ubicado el calle Oriente 233, Número 178, Colonia Agrícola Oriental, Código Postal 08500, Delegación Iztacalco de esta Ciudad.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

13. Documental pública consistente en el acta de embargo del suscrito Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, propietario del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, al no haber acreditado la importación, tenencia o estancia del vehículo señalado, con la documentación que acreditara su legal estancia en territorio nacional, con fundamento a lo dispuesto en los artículos 60, 144 primer párrafo, fracción V y 151 primer párrafo fracción tercera de la ley aduanera se realizó el embargo precautorio del vehículo antes señalado.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

14. Documental pública consistente en la notificación de 9 de mayo del 2018 se hizo del conocimiento al C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, propietario del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, el acta de inicio del procedimiento administrativo en materia aduanera a fin de que en el plazo de 10 días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación ofreciera pruebas y alegatos o lo que a su derecho conviniera.

En dicha notificación el personal de verificación no señaló la hora en que llevo a cabo dicha notificación, por lo que se desprende que los notificadores y los testigos señalados en los numerales que anteceden, violaron el procedimiento de la ley de la materia al no señalar la hora y el lugar en que se llevó a cabo dicha notificación.

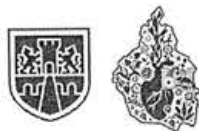
**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual**



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

8

**acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

15. Documental pública consistente en el oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/0925/2018 de fecha 15 de mayo de 2018, esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, designo a la C. Anadeli Melquiades Sotelo, como Perito Dictaminador, en el Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera, derivado de la verificación de vehículo de procedencia extranjera practicada al amparo de la orden número CVVO900004/18, de fecha 09 de mayo de 2018.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

16. Documental pública consistente en oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/DPL190/2018 de fecha 15 de mayo de 2018, la Dirección de Procedimientos Legales de esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, solicitó Dictamen de Clasificación Arancelaria y Valor en Aduana del vehículo sujeto a embargo precautorio, derivado de la orden de verificación de vehículo de procedencia extranjera número CVVO900004/18, de fecha 09 de mayo de 2018.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

17. Documental pública consistente en oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/0924/2018 de fecha 15 de mayo de 2018, esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, solicitó a la Embajada de los Estados Unidos de América en México, información referente al vehículo embargado precautoriamente por esta Autoridad, mismo que fue contestado vía correo electrónico el 08 de junio de 2018, en el sentido que el vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco con número de serie 1GCPG15X751207347, no tiene reporte de robo.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

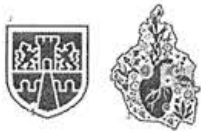


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

9

18. Documental pública consistente en oficio número 2738-1 de fecha 15 de mayo de 2018. El Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, solicitando información de expediente en que se actúa a la Dirección de Comercio Exterior de esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

19. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/DCE/146/2018, de fecha 22 de mayo de 2018, el director de Comercio Exterior adscrito a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, desahogo requerimiento hecho a través del oficio 2738-1.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

20. Documental privada consistente en el escrito presentado por el suscrito para presentar pruebas y alegatos, en fecha 29 de mayo de 2018, el C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, presentó escrito ante la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, donde realizaron diversas manifestaciones que a su derecho convienen.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

21. Documental privada consistente en copia simple de la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por "TRACYMET, S.A. DE C.V.", a favor de García Medina Giovany Isaac, endosada en fecha 09 de septiembre de 2012 a favor del C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, con la cual acredité la posesión del vehículo que me fue asegurado por la autoridad administrativa.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

22. Documental pública consistente en correo electrónico de fecha 30 de mayo de 2018, el subdirector de juicios de Amparo de Ingresos Coordinados de la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, solicitó información a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

10

23. Documental pública consistente en el oficio número 3208-1, ingresado en la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México en fecha 30 de mayo de 2018, el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, comunicó a esta Coordinación Ejecutiva de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, que se negó la suspensión provisional solicitada por la quejosa "CIMA ASISTENCIA, S. DE R.L. de C.V.", en el Juicio de Amparo 598/2018.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

24. Documental pública mediante oficio número 3209-1, ingresado a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México en fecha 30 de mayo de 2018, el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, comunicó a la Dirección de Comercio Exterior de esta Coordinación Ejecutiva de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, que se negó a la suspensión provisional solicitada por la quejosa "CIMA ASISTENCIA, S. de R.L. de C.V.", en el Juicio de Amparo 598/2018.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

25. Documental pública consistente en oficio número 3213-1 ingresado en la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México en fecha 30 de mayo de 2018, el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, informó a esta Coordinación Ejecutiva de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, que se admitió a trámite la demanda de amparo y señaló fecha para la celebración de la audiencia Constitucional.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

26. Documental pública consistente en oficio número 3214-1, ingresado a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México en fecha 30 de mayo de 2018, el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, informó a la Dirección de Comercio Exterior Adscrita a esta Coordinación Ejecutiva de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, que se admitió a trámite la demanda de amparo y señaló fecha para la celebración de la audiencia Constitucional.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

27. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/PF/SC/SJAIC/ /2018 de fecha 30 de mayo de 2018, esta Autoridad remitió a la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el informe Previo del Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, respecto al Juicio de Amparo 598/2018, a efecto de que la citada Subprocuraduría desahogara el informe requerido por el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

11

28. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/PF/SC/SJAIC/ /2018 de fecha 30 de mayo de 2018, esta Autoridad remitió a la subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el Informe Previo del Director de Comercio Exterior Adscrito a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, respecto al Juicio de Amparo 598/2018, a efecto de que citada Subprocuraduría desahogara el informe requerido por el Juzgado Octavo de Distrito de Materia Administrativa en la Ciudad de México.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

29. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/PF/SC/SJAIC/ /2018 de fecha 30 de mayo de 2018, esta Autoridad remitió a la subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el Informe Previo de la suscrita Coordinadora Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, respecto al Juicio de Amparo 598/2018, a efecto de que la citada Subprocuraduría desahogara el informe requerido por el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

30. Documental pública consistente en oficio número DFCDMX/UIF/CEVCE/1056/2018 de fecha 30 de mayo de 2018, esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, remitió copias certificadas a la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

31. Documental pública consistente en oficio número SFCDMX/PF/SC/SJAIC/1057/2018 de fecha 30 de mayo de 2018, la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, comunicó a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, que se negó la suspensión provisional solicitada en el Juicio de paro 598/2018.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

32. Documental pública consistente en oficio número SFCDMX/PF/SC/SJAIC/1058/2018 de fecha 30 de mayo de 2018, en suplencia y por ausencia de la Titular de la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, el Subdirector de Amparos de Ingresos Coordinados, adscrito a la mencionada Subprocuraduría, solicitó documentación a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México.

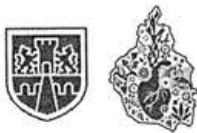


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

12

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.

33. Documental pública consistente en oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/1066/2018 de fecha 31 de mayo de 2018, esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, remitió información y documentación a la Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.

34. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/PF/SC/SJAIC/1140/2018, de fecha 06 de mayo de 2018, la subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, comunicó a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, se niega suspensión definitiva en el juicio de Amparo 598/2018.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.

35. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/PF/SC/SJAIC/1180/2018 de fecha 11 de junio de 2018, la subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, comunicó a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, que se negó la suspensión definitiva solicitada por parte de la quejosa "CIMA ASISTENCIA, S. DE RL DE CV", en el Juicio de Amparo 598/2018.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.

36. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/PF/SC/SJAIC/ /2018 de fecha 13 de julio de 2018, esta Autoridad remitió a la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el Informe Justificado del C. Daniel Alfredo Coronel Peña visitador adscrito a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, respecto al Juicio de Amparo 598/2018, a efecto de que la citada Subprocuraduría desahogara el informe requerido por el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.

37. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/PF/SC/SJAIC/ /2018 de fecha 13 de julio de 2018, esta Autoridad remitió a la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el Informe Justificado del D. Edelmir Daniel Reyes Magaña visitador adscrito a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, respecto al Juicio de Amparo 598/2018, a efecto de que la citada Subprocuraduría desahogara el informe requerido por el Juzgado Octavo de Materia Administrativa en la Ciudad de México.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

13

38. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/PF/SC/SJAIC/ /2018 de fecha 13 de julio de 2018, esta Autoridad remitió a la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el informe Justificado del C. Daniel López Rojo visitador adscrito a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, respecto al Juicio de Amparo 598/2018, a efecto de que la citada Subprocuraduría desahogara el informe requerido por el Juzgado Octavo de Distrito de Materia Administrativa en la Ciudad de México.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

39. Documental pública consistente en oficio SFCDMX/PF/SC/SJAIC/ /2018 de fecha 13 de julio de 2018, esta Autoridad remitió a la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el informe Justificado de la C. Sharon Chantal Alvarez Hernández visitadora adscrita a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, respecto al Juicio de Amparo 598/2018, a efecto de que la citada Subprocuraduría desahogara el informe requerido por el Juzgado Octavo de Distrito de Materia Administrativa en la Ciudad de México.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

40. Documental pública consistente en oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/SRF/237/2018, de fecha 16 de julio de 2018, la Subdirección de Recinto Fiscal entregado el Dictamen de Clasificación Arancelaria y Valor en aduana del vehículo, sujeto a embargo precautorio, a la referida Dirección de Procedimientos Legales.

**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**

41. Documental pública consistente en el acuerdo de fecha 09 de agosto de 2018, esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, emitido el Acuerdo por el que se declaró integrado el expediente de Procedimiento Administrativo den Materia Aduanera CPA0900188/18, contenido en el oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/1712/2018, el cual se dio a conocer mediante oficio número SFCMDX/UIF/CEVCE/1713/2018; ambos, de fecha 09 de agosto de 2018.

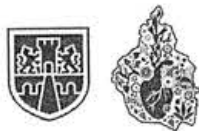
**Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito de revocación presentado el 9 de octubre del presente año, con el cual acredito mi dicho, documental pública que obra en el expediente en el que se actúa, documental con la cual acredito mi dicho, donde se dejaron de aplicar los numerales mencionados en el escrito de revocación y en los agravios que se hacen valer.**



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

14

Todos los medios de prueba antes señalados se encuentran en el expediente en el que se actúa, manifestando que de la mayor parte de los mismos no tengo constancia de ellos, ya que únicamente se encuentran mencionados en la resolución de 9 y 13 de agosto del año en curso, lo que al suscrito deja en estado de indefensión, para ejercer mi derecho de defensa en contra de la resolución impugnada, encontrándome impedido para hacer manifestación alguna a los medios probatorios enunciados por la autoridad administrativa, manifestaciones que hago para los efectos legales a que haya lugar.

Documentales que solicito se tengan por ofrecidas, se admitan y se desahoguen las mismas en el momento procesal oportuno, manifestando bajo protesta de decir verdad que las documentales públicas con las que cuenta el suscrito son las que se acompañaron en el escrito presentado el 9 de octubre del presente año.

(Imágenes digitalizadas de su documento original)

Se admiten la pruebas documentales públicas identificada los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 del escrito de desahogo de requerimiento, las cuales fueron ofrecidas pero no exhibidas, no obstante, toda vez que las mismas ya obran dentro del expediente administrativo, esta autoridad consideró innecesario realizar requerimiento alguno, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza y se les da valor probatorio pleno, en términos de lo que establece el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, valorándose su alcance probatorio de conformidad con los hechos y agravios con los que se encuentre relacionada.

Al respecto, cabe señalar que, si bien las pruebas de referencia es una documental pública, y que tiene pleno valor probatorio, no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquella resulta ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que no necesariamente tendrá el alcance de acreditar los hechos que a través suyo pretenda demostrar el interesado.

Sirve de sustento a lo anterior, la siguiente tesis:

"Época: Octava Época. Registro: 210315. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIV, Octubre de 1994. Materia(s): Común. Tesis: I. 3o. A. 145 K. Página: 385.

**VALOR Y ALCANCE PROBATORIOS. DISTINCION CONCEPTUAL. AUNQUE UN ELEMENTO DE CONVICCION TENGA PLENO VALOR PROBATORIO, NO NECESARIAMENTE TENDRA EL ALCANCE DE ACREDITAR LOS HECHOS QUE A TRAVES SUYO PRETENDA DEMOSTRAR EL INTERESADO.** La valoración de los medios de prueba es una actividad que el juzgador puede realizar a partir de cuando menos dos enfoques; uno relacionado con el continente y el otro con el contenido, el primero de los cuales tiene como propósito definir qué autoridad formal tiene el respectivo elemento de juicio para la demostración de hechos en general. Esto se logrará al conocerse qué tipo de prueba está valorándose, pues la ley asigna a los objetos demostrativos un valor probatorio pleno o relativo, previa su clasificación en diversas especies (documentos públicos, privados, testimoniales, dictámenes periciales, etcétera. Código Federal de Procedimientos Civiles, Libro Primero, Título Cuarto), derivada de aspectos adjetivos de aquéllos, tales como su procedimiento y condiciones de elaboración, su autor y en general lo atinente a su génesis. El segundo de los enfoques en alusión está vinculado con la capacidad de la correspondiente probanza, como medio para acreditar la realización de

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México Tel 51342500 Ext 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

15

hechos particulares, concretamente los afirmados por las partes. A través de aquél el juzgador buscará establecer cuáles hechos quedan demostrados mediante la prueba de que se trate, lo que se conseguirá al examinar el contenido de la misma, reconociéndose así su alcance probatorio. De todo lo anterior se deduce que el valor probatorio es un concepto concerniente a la autoridad formal de la probanza que corresponda, para la demostración de hechos en general, derivada de sus características de elaboración; a diferencia del alcance probatorio, que únicamente se relaciona con el contenido del elemento demostrativo correspondiente, a fin de corroborar la realización de los hechos que a través suyo han quedado plasmados. Ante la referida distinción conceptual, debe decirse que la circunstancia de que un medio de convicción tenga pleno valor probatorio no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquél resultará ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que, si éste es completamente ilegible, entonces nada demuestra, sin importar a quién sea imputable tal deficiencia o aquélla de que se trate.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 1873/94. Jorge José Cornish Garduño y coagraviado. 29 de agosto de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jesús García Vilchis.

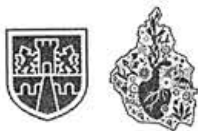
(Énfasis añadido)

Se admiten las pruebas documentales privadas identificadas con los numerales 20 y 21 del escrito de **desahogo de requerimiento**, las cuales fueron ofrecidas pero no exhibidas, no obstante, toda vez que las mismas ya obran dentro del expediente administrativo, esta autoridad considera innecesario realizar requerimiento alguno, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 130, séptimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y su alcance probatorio será precisado en los Considerandos donde se analicen los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.

Robustece las anteriores afirmaciones por analogía, la Jurisprudencia número de tesis II.2o.P.A. J/3, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Segundo Circuito, Novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el mes de octubre de mil novecientos noventa y seis, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

**"PRUEBAS, SU CORRECTA APRECIACIÓN NO IMPLICA EL QUE SE LES OTORGUE LA EFICACIA PRETENDIDA POR LOS OFERENTES.** Si la autoridad responsable no hizo alusión específica a alguna de las pruebas consideradas por la defensa como de descargo, pero que en realidad son irrelevantes por no desvirtuar a aquellas que sirvieron para la configuración del hecho típico y de la culpabilidad del agente, tal omisión no representa una violación de garantías, pues los medios de prueba aportados al proceso pueden ser analizados ya sea en forma individualizada o en su conjunto; razonando en cada caso los motivos que justifiquen el otorgamiento del valor convictivo que les corresponda, no obstante que ese estudio sólo incide sobre aquellas constancias esenciales o fundamentales en función de su irrefutabilidad, ya que si el juzgador no asigna a determinadas pruebas el valor demostrativo pretendido por su oferente, esto no significa que se dejen de tomar en cuenta por parte de la autoridad al momento de emitir su juicio."

**TERCERO.** - Una vez analizadas las pruebas, se procede al estudio del agravio **PRIMERO**, que la recurrente hizo valer en su escrito de desahogo de requerimiento, en el que medularmente señaló lo siguiente:



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

16

- Que existen inconsistencias en la orden de verificación que es llevada a cabo a las 16:30 horas o expedida a la hora señalada y minutos antes el contribuyente al estar detenido en Eje Central Lázaro Cárdenas, entre calle independencia y Avenida Juárez, Colonia Centro, Código Postal 06000, Delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México, se presentó el personal señalado para llevar a cabo una verificación en el vehículo, habiendo inconsistencias en los horarios, lo que genera un estado de indefensión al contribuyente, ya que, primeramente se debió emitir la orden de verificación, fundarla y motivarla, y llevarse a cabo por el personal autorizado, situación que no ocurrió en el caso en concreto ya que de constancias de autos, se expide la orden 10 minutos después de la hora en que dicen el contribuyente se encontraba detenido en las calles mencionadas, sin que se explique de manera clara y precisa el motivo de la verificación y que esta misma no se encuentra debidamente fundada y motivada.

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones después de la revisión y análisis al argumento señalado por la contribuyente, así como de la documentación proporcionada por la autoridad aduanera, misma que goza de pleno valor probatorio en términos del artículo 130 quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, determina que deviene **INFUNDADO**, y por ende insuficiente para desvirtuar la legalidad de la resolución determinante del crédito fiscal recurrida.

En ese orden de ideas, a efecto de dirimir la cuestión planteada por la recurrente en el agravio en estudio, se estima pertinente transcribir los artículos 42, fracción VI y segundo párrafo y 43 fracción II del Código Fiscal de la Federación, que disponen lo siguiente:

**Artículo 42. Las autoridades fiscales a fin de comprobar que los contribuyentes, los responsables solidarios o los terceros con ellos relacionados han cumplido con las disposiciones fiscales y aduaneras y, en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales, así como para comprobar la comisión de delitos fiscales y para proporcionar información a otras autoridades fiscales, estarán facultadas para:**  
(...)

**VI.- Practicar u ordenar se practique avalúo o verificación física de toda clase de bienes, incluso durante su transporte.**  
(...)

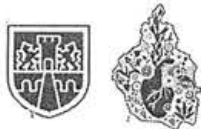
Las autoridades fiscales podrán ejercer estas facultades conjunta, indistinta o sucesivamente, entendiéndose que se inician con el primer acto que se notifique al contribuyente  
(...)

**Artículo 43.- En la orden de visita, además de los requisitos a que se refiere el artículo 38 de este Código, se deberá indicar:**  
(...)

**II.- El nombre de la persona o personas que deban efectuar la visita las cuales podrán ser sustituidas, aumentadas o reducidas en su número, en cualquier tiempo por la autoridad competente. La sustitución o aumento de las personas que deban efectuar la visita se notificará al visitado.**

**Las personas designadas para efectuar la visita la podrán hacer conjunta o separadamente.**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

17

*III. Tratándose de las visitas domiciliarias a que se refiere el artículo 44 de este Código, las órdenes de visita deberán contener impreso el nombre del visitado excepto cuando se trate de órdenes de verificación en materia de comercio exterior y se ignore el nombre del mismo. En estos supuestos, deberán señalarse los datos que permitan su identificación, los cuales podrán ser obtenidos, al momento de efectuarse la visita domiciliaria, por el personal actuante en la visita de que se trate.*

Ahora bien, los verificadores en el levantamiento del Acta de Verificación de Vehículos de Procedencia Extranjera en Tránsito de fecha 09 de mayo de 2018, cumpliendo con lo establecido en los artículos 42, fracción VI y segundo párrafo y 43 fracción II del Código Fiscal de la Federación, tal como se observa de la siguiente inserción:

OFICIO SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18

Orden número: CVV0900004/18

Oficio número: SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18

Asunto: Se ordena la verificación de vehículo de procedencia extranjera.

Ciudad de México, a 09 de Mayo de 2018

C. Propietario, poseedor y/o tenedor del vehículo de Procedencia extranjera, marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco.

Esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior dependiente de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, adscrita a la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, en el ejercicio de sus facultades, le ordena la presente verificación de vehículos de procedencia extranjera, con el objeto o propósito de comprobar la legal importación, tenencia o estancia de vehículo de procedencia extranjera, así como el cumplimiento de las disposiciones fiscales y aduaneras a que está afecta (o) como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto General de Importación, Impuesto al Valor Agregado, Impuesto sobre Automóviles Nuevos, Derechos; así como de las regulaciones o restricciones no arancelarias, que correspondan.

De acuerdo a lo anterior, esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, dependiente de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, adscrita a la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en el artículo 42, primer párrafo, fracción VI y segundo párrafo, artículo 43, fracción II del Código Fiscal de la Federación; expide la presente orden de verificación de vehículo de procedencia extranjera, con fundamento en los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; PRIMERO, SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO de los transitorios del Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracción VI, inciso d), TERCERA y CUARTA, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, de fecha de 13 de julio de 2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015, y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; cláusulas PRIMERA y SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I, II, III, VI y XII del Anexo 1, de dicho Convenio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de noviembre de 2016; artículos 3º, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; 2º, 5º, 9º, 15, fracción VIII, 17 y 30, párrafos primero y segundo, fracciones IV, IX y XLV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; artículos 6 y 7, fracciones V y VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, en términos del ARTICULO TERCERO TRANSITORIO del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de Diciembre de 2016; artículos 1º, 3º, fracción I, 7º, fracción VIII, inciso g), numeral 1, 36 bis, fracciones XV, incisos a), b), c) y d), XVI, XX y XXXI y 92 Ter, fracciones I, incisos a), b), c) y d), II, IV, VI y XXVI del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente así como en los artículos 60 y 144, primer párrafo fracciones II, III, VII, X, XI y XXXV y 151 de la Ley Aduanera; autorizando para que la lleven a cabo a los CC.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2º piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México

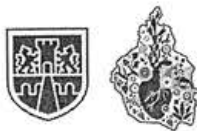
Tel 51342500 Ext 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

18

HOJA 02

CIUDAD DE MÉXICO

Orden número: CVV0900004/18

Oficio número: SFCDMX/UJF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18


Jorge Andrés Curiel Trejo, Diego Armando Ramírez Montero, Iván Moreno Jiménez, Ricardo Rodríguez Pozos, Daniel Alfredo Coronel Peña, Jesús Durán Pacheco, Hilario Aguilar Sierra, José Jaime Flores Álvarez, Daniel López Rojo, Luis Sandoval Noguez, Ramón Cisneros Bedoya, Noé Roberto Huerta Serrano, Fidelmar Daniel Reyes Magaña, Carolina Canales Castrejón, Humberto Mauro Nah Pérez, Eva Domínguez Cruz, Ingrid Gulevanina Huerta González, Carlos Alejandro Franco Martínez, Eveline Armezcua Gama, Leyda Danisse Torres Cedillo, Germán Hácior Álvarez Gómez, Monserrath Berenice Pantoja González, Luz Elena de la Colina Mejía, Sharon Chantal Álvarez Hernández y Anayansi Abigail Dorantes Pimentel; verificadores adscritos a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior dependiente de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, adscrita a la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, quienes podrán actuar en el desarrollo de la diligencia en forma conjunta o separadamente de conformidad con el artículo 43, fracción II, primer párrafo, del Código Fiscal de la Federación; así como en su caso procedan al embargo precautorio del vehículo de procedencia extranjera e inicien el Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera y levanten el acta correspondiente.

La revisión abarcará, la verificación física y documental del vehículo de procedencia extranjera.

Con fundamento en el artículo 18 de la Ley Aduanera, se consideran hábiles las 24 horas del día y todos los días del año, para el ejercicio de las facultades de comprobación.

La presente orden, deberá utilizarse y notificarse dentro de un plazo no mayor a 5 días hábiles después de su expedición.

Atentamente:

  
Lilia García Gahido.  
Coordinadora Ejecutiva de  
Verificación de Comercio Exterior.

Edgar Edoardo  
Sánchez Mendoza

09 Mayo 2018  
09000040000418  
proprietario del  
Vehículo

Recibi. Original de la  
presente Orden Confirmo  
autografía de la Firmas  
que la emite sin permitir  
señal el documento y con  
breve explicación de su contenido  
y alcance. e Identificación del  
personal Verificador así  
mismo Recibo la copia de la  
derechos del propietario

Secretaría de Finanzas  
Unidad de Inteligencia Financiera  
Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior  
Calle Oriente 233, Número 178,  
Colonia Agrícola Oriental, Delegación Iztacalco, C.P. 06500, Ciudad de México.  
T. 5701 4745 ext. 1129

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México  
Tel 51342500 Ext 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

19

ACTA DE VERIFICACIÓN DE VEHÍCULOS DE PROCEDENCIA EXTRANJERA EN TRÁNSITO.

C. Propietario, poseedor y/o tenedor del vehículo de procedencia extranjera, marca DODGE, modelo 1999, tipo RAM VAN 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco.

NÚMERO DE ORDEN: CVV0900004/18



ACTA DE VERIFICACIÓN DE VEHÍCULOS DE PROCEDENCIA EXTRANJERA EN TRÁNSITO

En la Ciudad de México, siendo las 16:30 horas del 09 de mayo de 2018, los CC. Daniel Alfredo Coronel Peña, Daniel López Rojo, Fidelmar Daniel Reyes Magaña y Sharon Chantal Álvarez Hernández, verificadores adscritos a la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, dependiente de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, hacen constar que en cumplimiento a la Orden de Verificación de Vehículo de Procedencia Extranjera número CVV0900004/18, contenida en el oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18, de fecha 09 de mayo de 2018, girada y firmada autógrafamente por la C. Lilia García Galindo, Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, dependiente de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, dirigida al C. Propietario, Poseedor y/o Tenedor del vehículo de procedencia extranjera marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, con fundamento en el artículo 42, primer párrafo, fracción VI y segundo párrafo, artículo 43, fracción II del Código Fiscal de la Federación; expide la presente Orden de Verificación de Vehículo de Procedencia Extranjera, con fundamento en los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; PRIMERO, SEGUNDO y DECIMO CUARTO de los transitorios del Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracción VI, inciso d), TERCERA y CUARTA, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, de fecha de 13 de julio de 2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015, y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; cláusulas PRIMERA y SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I, II, III, VI y XII del Anexo 1 de dicho Convenio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de noviembre de 2016; artículos 3º, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; 2º, 5º, 9º, 15, fracción VIII, 17 y 30, párrafos primero y segundo, fracciones IV, IX y XLV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; artículos 6 y 7, fracción V y VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, en términos del ARTICULO TERCERO TRANSITORIO del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de Diciembre de 2016; artículos 1º, 3º, fracción I, 7º, fracción VIII, inciso g), numeral 1, 36 bis, fracciones XV, incisos a), b), c) y d), XVI, XX y XXXI y 92 Ter, fracciones I, incisos a), b), c), y d), II, IV, VI y XXVI del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, así como en los artículos 60 y 144, primer párrafo, fracciones II, III, VII, X, XI y XXXV, 150 y 151 de la Ley Aduanera; el día 09 de mayo de 2018, siendo las 16:20 horas, se encontró detenido en: Eje Central Lázaro Cárdenas entre la Calle Independencia y la Avenida Juárez, Colonia Centro, Código Postal 06000, Delegación Cuauhtémoc, de esta ciudad, el vehículo de origen y procedencia extranjera marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, cuyas características corresponden inequívocamente a un vehículo de procedencia extranjera, por lo que el personal verificador solicitó a la persona que se encontraba en el interior del vehículo, quien dice llamarse Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, y quien se ostenta como Propietario del vehículo de procedencia extranjera marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, permitiera realizar la inspección del citado vehículo, con el objeto o propósito de comprobar su legal importación, tenencia o estancia, así como el cumplimiento de las disposiciones fiscales y aduaneras a que está afecta (o) como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto General de Importación, Impuesto al Valor Agregado, Impuesto Sobre Automóviles Nuevos, Derechos; así como las regulaciones o restricciones no arancelarias que correspondan.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2º piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México  
Tel 51342500 Ext 1358

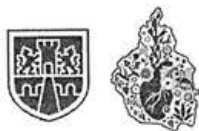


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

20

FOLIO 002

C. Propietario, poseedor y/o tenedor del vehículo de procedencia extranjera, marca DODGE, modelo 1999, tipo RAM VAN 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco.

NÚMERO DE ORDEN: CVV0900004/18



Acto seguido, el personal verificador procede a identificarse ante el propietario del vehículo, como sigue:

Edgar Eduardo Sánchez Mendoza	SFCDMX/UF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018
Edgar Eduardo Sánchez Mendoza	SFCDMX/UF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018
Edgar Eduardo Sánchez Mendoza	SFCDMX/UF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018
Edgar Eduardo Sánchez Mendoza	SFCDMX/UF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018	1 de enero de 2018

Documentos de identificación expedidos por el Lic. Ricardo Ríos Garza, en su carácter de Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, mismos que se expiden con fundamento en los artículos PRIMERO, SEGUNDO Y DÉCIMO CUARTO de los transitorios del Decreto por el cual se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016, artículos 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal, Cláusulas TERCERA, CUARTA, OCTAVA, primer párrafo, fracción I, inciso d) del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, con fecha 13 de julio de 2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, publicado el 20 de agosto de 2015; Cláusula SEGUNDA, primer párrafo, fracción I y TERCERA fracción II del Anexo 1 de dicho Convenio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de noviembre de 2016, y en los artículos 3º, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; artículos 2º, 5º, 9º, 15, fracción VIII, 17 y 30, fracciones IV, V, IX y XLV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, artículos 6 y 7, fracción V y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, en términos del artículo TERCERO transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de Diciembre de 2016, y en los artículos 1º, 3º, fracción I, 7º, fracción VIII, inciso g), 36 Bis, fracciones XVI, XVIII, XX y XXXI del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, así como el CUARTO Transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 1º de septiembre de 2017, y que ostentan la firma autógrafa del funcionario que los emite y en los cuales aparecen la fotografía, el nombre y firma autógrafa de cada uno de los verificadores, mismos que acreditan dicha personalidad y que son exhibidos al C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, quien los examina, se cerciora de sus datos y expresa su conformidad, devolviéndolos a sus portadores, verificando además que los mismos están habilitados para la práctica de actos relacionados con el ejercicio de las facultades conferidas en el citado Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal, y en el Anexo 1 de dicho convenio; previa presentación de la Orden que para tales efectos expida la autoridad competente.

A continuación el personal verificador entrega al propietario del vehículo la Orden de Verificación de Vehículo de Procedencia Extranjera número CVV0900004/18, contenida en el oficio número SFCDMX/UF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18 de fecha 09 de mayo de 2018, así como de un ejemplar de la carta de los derechos del contribuyente en propia mano, las cuales le fueron explicadas en ese mismo acto, quien para constancia de recibido, en las originales de la misma, estampa de su puño y letra la siguiente leyenda: "Recibi Original de la presente orden confirma actografía de la Funcionaria que la Emite sin permitirme leer el documento y conso breve Explicación de su contenido y alcance, e identificación del personal Verificador así mismo Recibo la carta de los derechos del contribuyente" (Sic.), asentando a continuación su nombre "Edgar Eduardo Sánchez Mendoza", la hora de recepción "16:30 hrs", la fecha "09-Mayo 2018", firma autógrafa y carácter con el que comparece, "propietario del vehículo".

En el mismo acto, y a petición de los verificadores el C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, Propietario del vehículo marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, se identifica con Credencial para votar número 1677001186607, con

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2º piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México  
Tel 51342500 Ext 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

21

FOLIO 003

C. Propietario, poseedor y/o tenedor del vehículo de procedencia extranjera, marca DODGE, modelo 1999, tipo RAM VAN 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco.

NÚMERO DE ORDEN: CVV0900004/18

CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO

clave de elector SNMNED73101215H500, expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral, documento de identificación donde aparece su nombre y firma, así como una fotografía que corresponde a los rasgos y el perfil físico del mismo, documento del cual se obtiene copia simple, la cual obrará en el expediente correspondiente, documento de identificación que se tuvo a la vista, se examinó y se devolvió de conformidad a su portador y a quien en lo sucesivo se le denominará el "Compareciente", el cual, por sus generales, dice tener 44 años de edad, estado civil casado, de nacionalidad mexicana, ocupación paramédico, con domicilio particular el ubicado en: Oriente 217 A, Número 46, Colonia Agrícola Oriental, Código Postal 08420, Delegación Iztacalco, Ciudad de México.--  
Solicitud de la documentación comprobatoria. A continuación el personal verificador requiere al "Compareciente" para que en este mismo acto exhiba la documentación que ampare la legal importación, estancia o tenencia del vehículo marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, a efecto de verificar si con la misma se ha dado cumplimiento a los requisitos establecidos por la Ley Aduanera y demás normatividad aplicable, manifestando este: "No traigo ningún documento del vehículo".-----

Recepción de la documentación. El "Compareciente", no exhibe documento alguno.-----

Resultado de la revisión documental. Por lo tanto y toda vez que el "Compareciente", no aporta documento alguno, que acredite la legal importación, estancia o tenencia del vehículo marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, en territorio nacional, se requiere al "Compareciente" para que traslade el vehículo al Recinto Fiscal de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, dependiente de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México ubicado en: Calle Oriente 233, número 178, Colonia Agrícola Oriental, Código Postal 08500, Delegación Iztacalco de esta ciudad, con el objeto de levantar el Acta de Inicio de Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera; por tanto, siendo las 16:50 horas del día 09 de mayo de 2018, se levanta la presente Acta.-----

Lo anterior, toda vez que conforme a lo dispuesto en el artículo 114 del Código Fiscal de la Federación, la autoridad fiscal está impedida para realizar la verificación en lugar distinto a los recintos fiscales.-----

Lectura y cierre del acta. No habiendo más hechos que hacer constar y toda vez que resulta necesario realizar una revisión física y/o documental detallada del vehículo de procedencia extranjera, se solicita al "Compareciente" para que traslade el vehículo al Recinto Fiscal de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, dependiente de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México ubicado en: Calle Oriente 233 número 178, Colonia Agrícola Oriental, Código Postal 08500, Delegación Iztacalco de esta ciudad, a efecto de continuar con la verificación que se realiza al amparo de la Orden de Verificación de Vehículo de Procedencia Extranjera número CVV0900004/18, contenida en el oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18 de fecha 09 de mayo de 2018, a lo que el "Compareciente" manifiesta de viva voz lo siguiente: "no pienso moverla ni llevarla a ningún lado".-----

En este mismo acto, se hace constar, que para el traslado del vehículo marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, los verificadores adscritos a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México, adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, proceden a solicitar el apoyo de la Subsecretaría de Control de Tránsito de la Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México, a efecto de continuar con la verificación que se realiza al amparo de la Orden de Verificación de Vehículo de Procedencia Extranjera número CVV0900004/18, contenida en el oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18 de fecha 09 de mayo de 2018.-----

Ahora bien, se hace constar que a las 17:05 horas del día 09 de mayo de 2018, arribó el apoyo brindado por la Subsecretaría de Control de Tránsito de la Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México, para proceder al traslado del vehículo marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, al Recinto Fiscal de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, dependiente de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad

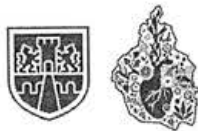
Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México  
Tel 51342500 Ext 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

22

FOLIO 004

C. Propietario, poseedor y/o tenedor del vehículo de procedencia extranjera, marca DODGE, modelo 1999, tipo RAM VAN 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco.

NÚMERO DE ORDEN: CVV0900004/18

CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO

de México, adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México ubicado en: Calle Oriente 233 número 178, Colonia Agrícola Oriental, Código Postal 08500, Delegación Iztacalco de esta ciudad. En tal virtud, siendo las 17:10 horas del 09 de mayo de 2018, se emite la presente Acta en original y tres tantos y se apercibe al "Compareciente" que las notificaciones que fueren personales se efectuarán por estrados si se opone a la diligencia de notificación de la presente Acta negándose a firmarla, a lo que manifiesta el "Compareciente" su deseo de firmar la presente Acta. Firman la presente acta al calce de ésta y al margen de todo lo actuado los que en ella intervinieron, previa lectura y explicación de su contenido y alcance al "Compareciente", entregándose al mismo un tanto legible y foliado y quien al firmar de conformidad, lo hace también por recibo de dicho tanto. Conste.

El Compareciente.

C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza.

El personal Verificador.

C. Daniel Alfredo Coronel Peña.

C. Daniel López Rojo.

C. Fidelmar Daniel Reyes Magaña.

C. Sharon Chantal Álvarez Hernández.

*Recibí Original  
de la presente Acta  
Edgar Eduardo Sánchez Mendoza  
09 de Mayo 2018*

(imágenes digitalizadas de la documentación aportada por la autoridad aduanera)

Como se desprende de la digitalización anterior, el día 09 de mayo de 2018 a las 16:20 horas, los verificadores adscritos a la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, se encontró detenido en EJE CENTRAL LÁZARO CÁRDENAS ENTRE LA CALLE INDEPENDENCIA Y LA AVENIDA JUÁREZ, COLONIA CENTRO, CÓDIGO POSTAL 06000, DELEGACIÓN CUAHTÉMOC, CIUDAD DE MÉXICO, el vehículo de origen y procedencia extranjera marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, cuyas características corresponden a un vehículo de procedencia extranjera, por lo que los verificadores solicitaron a la persona que se



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

23

encontraba en el interior del vehículo quien dice llamarse EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA, permitiera realizar la inspección del vehículo en comento, con el fin de comprobar su legal importación, tenencia o estancia, así como el cumplimiento de las disposiciones fiscales y aduaneras a las que se encuentra afecta, motivo por el cual y a efecto de llevar a cabo la diligencia el personal verificador procedió a identificarse ante el propietario del vehículo con documentos de identificación expedidos por el Lic. Ricardo Ríos Garza, en su carácter de Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México en los cuales aparecen la fotografía, el nombre y firma autógrafa de cada verificador, mismos que son exhibidos ante el C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA, una vez hecho lo anterior siendo las 16:30 horas los verificadores procedieron a entregar el oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18 de fecha 09 de mayo de 2018, así como un ejemplar de la carta de los derechos del contribuyente, acto seguido el C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA procedió a identificarse propietario del vehículo ya señalado, con credencial para votar número 1677001186607, expedida por el Instituto Nacional Electoral, y a quien se le solicita la documentación que ampare la legal importación, estancia o tenencia del vehículo marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco y de la cual el contribuyente es omiso en presentar, por lo que dicha diligencia fue realizada conforme a derecho.

Asimismo, es importante precisar que los verificadores en el Acta de Verificación de Vehículos de Procedencia Extranjera en Tránsito señalan los hechos que acontecieron dentro del desarrollo de la diligencia, por lo tanto, si los verificadores señalan que a las 16:20 horas verificaron que se trataba del vehículo marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco y quienes se identificaron con el C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ, para no dejarlo en estado de indefensión, es evidente para esta resolutoria que el tiempo siguió transcurriendo, siendo que a las 16:30 horas se llevó la entrega del oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CVV00004/18 de fecha 09 de mayo de 2018, para posteriormente continuar con el requerimiento de documentación para acreditar la legal importación, estancia o tenencia del vehículo, por lo tanto el argumento de la contribuyente es **INFUNDADO**.

Por otro lado, cabe señalar que la persona con quien se entendió la diligencia, esto es, el C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA, en su carácter de propietario del vehículo, en la última hoja del oficio de referencia, plasmó de su puño y letra haber recibido el original siendo las 16:30 horas, como se demuestra a continuación:

Con fundamento en el artículo 18 de la Ley Aduanera, se consideran hábiles las 24 horas del día y todos los días del año, para el ejercicio de las facultades de comprobación.

La presente orden, deberá utilizarse y notificarse dentro de un plazo no mayor a 5 días hábiles después de su expedición.

Atentamente:

*[Firma]*  
Lic. Ricardo Ríos Garza  
Coordinador Ejecutivo de Verificación de Comercio Exterior.

Edgar Eduardo Sánchez Mendoza  
09 Mayo 2018  
09000040000418

Recibi Original del  
Presente Orden con Firma  
Autógrafa de la Funcionaria  
que la emite sin poner firma  
Sobre el documento y con  
breve explicación de su contenido  
y de once a Notificación del  
Personal Verificador así  
mismo Recibi la copia del  
Anexo del documento 000040000418

Unidad de Inteligencia Financiera  
Subprocuraduría de Verificación de Comercio Exterior  
Colonia Agrícola Oriental, Delegación Iztacalco, C.P. 06030, Ciudad de México.  
T. 5701 4746 ext. 1120

(imagen digitalizada de la documentación aportada por la autoridad aduanera)

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México

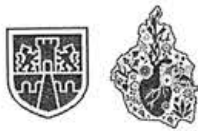
Tel 51342500 Ext 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

24

Por las razones anteriormente expuestas, es dable concluir que el agravio que hace valer la recurrente resultó infundado, por lo que prevalece la presunción de legalidad de la que goza el acto de autoridad.

**CUARTO.-** Se procede al estudio en conjunto de los agravios **SEGUNDO y TERCERO**, que la recurrente hizo valer en su escrito de desahogo de requerimiento, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que la autoridad emisora y quien lleva a cabo dicha orden, se abstuvieron de expresar de manera clara el momento de la detención y en que el suscrito fue detenido para llevar a cabo la orden de verificación en el vehículo propiedad del contribuyente, causándose con ello una clara violación al procedimiento ya que de la propia lectura de dicha orden refieren de que un análisis de la revisión de la factura 2151, expedida el 31 de octubre de 2010 en donde dicha factura se omite la Clave del Registro Federal de Contribuyentes a favor de que se expidió, siendo que de la propia factura se desprenden los nombres de TRACYMET S.A. DE C.V. con RFC TRA061207JB7, quien la expide a favor de GARCÍA MEDINA GIOVANY ISAAC, SIN RFC, por lo que la autoridad primeramente debió de requerir a la moral mencionada para que acreditara la procedencia del vehículo, que a su vez, le transfirió la propiedad al segundo de los nombrados, quienes de origen son los que debieron haber realizado el pago de impuestos y la constancia con la que acreditara la legal estancia o tenencia del vehículo que fue asegurado, motivo por el cual se comete un agravio en contra del contribuyente.
- Que la autoridad administrativa sin tener certeza de la legalidad del vehículo asegurado, llevó a cabo un embargo precautorio, por lo que la autoridad se encuentra impedida para tener bajo su resguardo un vehículo si no cuenta con los elementos necesarios para determinar que el vehículo asegurado se encuentra de manera irregular y su debida instancia en el territorio mexicano, por tal razón el considerando II carece de todo sustento legal para haber iniciado el procedimiento administrativo y como consecuencia el embargo precautorio de un vehículo sin tener la certeza de determinar la legalidad o ilegalidad del mismo.
- Que el considerando III, la autoridad administrativa refiere que el contribuyente violó lo dispuesto en el artículo 52 primer y cuarto párrafo, fracción I de la Ley Aduanera, sin que de manera clara y precisa se determine cuál fue la violación al numeral citado, ya que el propio artículo expresa "están obligadas las personas al pago de impuestos al comercio exterior las personas físicas y morales que introduzcan mercancías al territorio nacional o las extraigan del mismo, incluyendo las que estén bajo algún programa de devolución o diferimiento de aranceles, en los casos previstos en los artículos 63-A, 108 fracción II y 110 de esta Ley.", del numeral citado refiere que los obligados al pago de impuestos al comercio exterior son las personas físicas y morales que introduzcan mercancías al territorio nacional o las extraigan del mismo, por lo que el contribuyente no le es aplicable dicho numeral, ya que el pago está sujeto a quien introduce el vehículo mas no a quien lo adquiere ya en territorio nacional.

Esta autoridad resolutoria después de la revisión y análisis a los argumentos señalados por el contribuyente, así como de la documentación aportada por la autoridad aduanera, misma que goza de pleno valor probatorio en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, determina que son **INFUNDADOS**, por lo que a efecto de demostrarlo se traen a la vista las siguientes digitalizaciones:



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

25

HOJA 10

II.- Ahora bien, y en virtud de no haber alegatos por contestar, esta autoridad procede a realizar el estudio pormenorizado del documento presentado por el C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza propietario del vehículo de procedencia extranjera, propietario del vehículo de origen y procedencia extranjera marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco.

En lo concerniente a la prueba documental consistente en la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por "TRACOMET, S.A. DE C.V.", a favor del C. García Medina Giovany Isaac, endosada en fecha 03 de septiembre de 2012 a favor del C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, es de hacer mención que la misma fue presentada en el desahogo de la verificación del vehículo de procedencia extranjera de fecha 09 de mayo de 2018, por lo que su estudio y análisis ya fue realizado por el personal adscrito a esta Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, quedando asentado en el apartado correspondiente del Acta de Inicio de Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera de fecha 09 de mayo de 2018, que para el vehículo marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, dicha documental no acreditó la legal importación estancia y/o tenencia del vehículo de origen y procedencia extranjera, toda vez que la factura aportada por el C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, omitió la Clave de Registro Federal de Contribuyentes de la persona a favor de quien se expidió, así como también incumplió respecto a indicar el monto de los impuestos que se trasladan, desglosados por tasas de impuesto, desprendiéndose el incumplimiento con lo dispuesto en el artículo 146, primer párrafo, fracción III de la Ley Aduanera vigente, en relación con los artículos 29 quinto párrafo y 29-A fracciones IV y VI del Código Fiscal de la Federación vigente; sin embargo, con la finalidad de no dejar en estado de indefensión al C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, la misma será nuevamente estudiada, analizada y valorada por parte de esta Autoridad Administrativa, de conformidad con los artículos 123 y 130 del Código Fiscal de la Federación, como a continuación se señala.

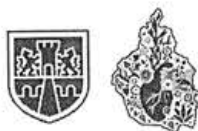
En primer término, es de importancia puntualizar que de acuerdo a las leyes tributarias aplicables, no cualquier documento puede considerarse a fin de acreditar la legal estancia, tenencia y/o importación de los vehículos de procedencia extranjera, considerándose así, únicamente los documentos que en atención al diseño normativo cumplan con los requisitos establecidos en la legislación aplicable a cada caso en particular, resultando aplicable al caso concreto, lo establecido en el artículo 146, primer párrafo, fracciones I, II y III de la Ley Aduanera en vigor, al establecer tal precepto legal los documentos con los cuales se acreditará legal importación estancia y/o tenencia de mercancías de procedencia extranjera en territorio nacional, siendo los siguientes: "...I. Documentación aduanera que acredite su legal importación, o bien, los documentos electrónicos o digitales, que de acuerdo a las disposiciones legales aplicables y las reglas que al efecto emita el Servicio de Administración Tributaria, acrediten su legal tenencia, transporte o manejo; Tratándose de la enajenación de vehículos importados en definitiva, el importador deberá entregar el



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

26

HOJA 11

No. de Oficio: SFCDMX/UIF/CEVCE/1729/2018

*pedimento de importación al adquirente. En enajenaciones posteriores, el adquirente deberá exigir dicho pedimento y conservarlo para acreditar la legal estancia del vehículo en el país; II. Nota de venta expedida por autoridad fiscal federal o institución autorizada por ésta, o la documentación que acredite la entrega de las mercancías por parte de la Secretaría; III. Factura expedida por empresario establecido e inscrito en el registro federal de contribuyentes, o en su caso, el comprobante fiscal digital, los que deberán reunir los requisitos que señale el Código Fiscal de la Federación."*

Considerando lo anterior, y una vez realizado el estudio y análisis del documento presentado por el C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, en su calidad de propietario del vehículo de origen y procedencia extranjera de la marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, consistente en copia simple de factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por "TRACYMET, S.A. DE C.V.", a favor del C. García Medina Giovany Isaac, endosada en fecha 03 de septiembre de 2012 a favor del C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, esta Autoridad determina que NO es suficiente para acreditar la legal importación, estancia y/o tenencia del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, toda vez que de conformidad a lo establecido en el artículo 146, primer párrafo, fracción I, segundo párrafo de la Ley Aduanera en vigor, tratándose de la enajenación de vehículos importados en definitiva, el importador deberá entregar el pedimento de importación al adquirente del vehículo, y en enajenaciones posteriores, el adquirente deberá exigir dicho pedimento y conservarlo para acreditar la legal importación estancia del vehículo en el país, motivo por el cual el C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, propietario del vehículo de procedencia extranjera, se encuentra obligado a exhibir el pedimento de importación correspondiente al vehículo de origen y procedencia extranjera sujeto a embargo precautorio, pues resulta claro que en el caso de vehículos importados en definitiva, el documento idóneo para acreditar la legal importación estancia y/o tenencia, se trata del pedimento de importación y no una factura, tal y como establece el citado artículo 146, primer párrafo, fracción I de la Ley Aduanera en vigor, al establecer tal precepto legal, el documento específico con el cual se acreditará la legal importación estancia y/o tenencia de los vehículos de procedencia extranjera en territorio nacional, como sigue:

*Ley Aduanera vigente*

*"Artículo 146. La tenencia, transporte o manejo de mercancías de procedencia extranjera, a excepción de las de uso personal, deberá ampararse en todo tiempo, con cualquiera de los siguientes documentos:*

*I. Documentación aduanera que acredite su legal importación, o bien, los documentos electrónicos o digitales, que de acuerdo a las disposiciones legales aplicables y las reglas que al efecto emita el Servicio de Administración Tributaria, acrediten su legal tenencia, transporte o manejo.*

Por lo anterior, es evidente que el documento presentado por el C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, propietario del vehículo de procedencia extranjera, no fue suficiente a efecto de desvirtuar las irregularidades contenidas en el Acta de Inicio de Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera de fecha 09 de mayo de 2018, toda vez que, en el caso de vehículos de origen y procedencia extranjera importados en definitiva, para acreditar la legal estancia del mismo en el país, resulta inconcuso la presentación del pedimento de importación correspondiente, situación que en caso concreto no aconteció, motivo por el cual **NO** se acredita la legal importación, estancia y/o tenencia en territorio nacional del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco.

*P.*



Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México Tel 51342500 Ext 1358

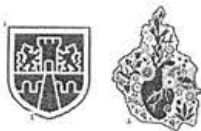


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

27

HOJA 12

Así mismo, no obstante lo anterior, del estudio y análisis pormenorizado a la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por "TRACYMET, S.A. DE C.V.", a favor del C. García Medina Giovany Isaac, endosada en fecha 03 de septiembre de 2012 a favor del C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, esta Autoridad observó que la misma incumple con lo dispuesto en los artículos 29 quinto párrafo y 29-A, primer párrafo, fracciones IV y VI del Código Fiscal de la Federación vigente al momento de la expedición de la factura, toda vez que se observa claramente que la misma omite indicar el monto de los impuestos que se trasladan, desglosados por tasas de impuesto (artículo 29 quinto párrafo y 29-A, primer párrafo, fracción VI del Código Fiscal de la Federación vigente al momento de la expedición de la factura), así como omite la Clave de Registro Federal de Contribuyentes de la persona a favor de quien se expidió (artículo 29-A, primer párrafo, fracción VI del Código Fiscal de la Federación vigente al momento de la expedición de la factura), preceptos legales que a la letra dicen:

*"Artículo 29. Cuando las leyes fiscales establezcan la obligación de expedir comprobantes por las actividades que se realicen, los contribuyentes deberán emitirlos mediante documentos digitales a través de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria. Los comprobantes fiscales digitales deberán contener el sello digital del contribuyente que lo expida, el cual deberá estar amparado por un certificado expedido por el referido órgano desconcentrado, cuyo titular sea la persona física o moral que expida los comprobantes. Las personas que adquieran bienes, disfruten de su uso o goce, o usen servicios deberán solicitar el comprobante fiscal digital respectivo.*

*Los comprobantes que se expidan conforme a este artículo deberán señalar en forma expresa si el pago de la contraprestación que ampara se hace en una sola exhibición o en parcialidades. Cuando la contraprestación se pague en una sola exhibición, en el comprobante que al efecto se expida se deberá indicar el importe total de la operación y, cuando así proceda en términos de las disposiciones fiscales, el monto de los impuestos que se trasladan, desglosados por tasas de impuesto. Si la contraprestación se paga en parcialidades, en el comprobante se deberá indicar, además del importe total de la operación, que el pago se realizará en parcialidades y, en su caso, el monto de la parcialidad que se cubre en ese momento y el monto que por concepto de impuestos se trasladan en dicha parcialidad, desglosados por tasas de impuesto."*

*"Artículo 29-A. Los comprobantes fiscales digitales a que se refiere el artículo 29 de este Código, deberán contener los siguientes requisitos: ...*

*IV. Clave de registro federal de contribuyentes de la persona a favor de quien se expida.*

*VI. Valor unitario consignado en número e importe total consignado en número o letra, así como el monto de los impuestos que en los términos de las disposiciones fiscales deban trasladarse, desglosado por tasa de impuesto, en su caso."*

*(Énfasis añadido)*

A continuación se digitaliza la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por "TRACYMET, S.A. DE C.V.", a favor del C. García Medina Giovany Isaac, endosada en fecha 03 de septiembre de 2012 a favor del C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, para mayor referencia:



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

28

HOJA 13

No. de Oficio: SFCDMX/UIF/CEVCE/1729/2018

**PROMOCAR**  
**TRACYMET, S.A. DE C.V.**  
CALLE: BUCCIA # 18  
COL. PARQUE SAN ANDRÉS, C.P. 4640  
COTACAN, MÉXICO D.F.

**2151**

**TRACYMET, S.A. DE C.V.**  
R.F.C. VRA 061207  
**PAGADO**  
BUNTOTAL: 33,000.00  
IVA INCLUIDO: 0.00  
TOTAL: 33,000.00

(TREINTA Y TRES MIL PESOS 00/100 M.N.)

NOTA: UNIDAD VEHICULAR DERIVADA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA SUAP-M-224/10 CONVOCADA POR PETROLEOS MEXICANOS

(Imagen digitalizada de la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por "TRACYMET, S.A. DE C.V.", a favor del C. García Medina Giovany Isaac, endosada en fecha 03 de septiembre de 2012 a favor del C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza).

Por lo antes expuesto, es claro que la factura en estudio, no puede ser considerada para efectos fiscales, de conformidad al artículo 29, penúltimo párrafo, en virtud de que no cumple con los requisitos exigidos por las fracciones IV y VI del ya citado Código Fiscal de la Federación vigente al momento de la expedición de la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por "TRACYMET, S.A. DE C.V.", a favor del C. García Medina Giovany Isaac.

*"Artículo 29. Cuando las leyes fiscales establezcan la obligación de expedir comprobantes por las actividades que se realicen, los contribuyentes deberán emitirlos mediante documentos digitales a través de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria. Los comprobantes fiscales digitales deberán contener el sello digital del contribuyente que lo expida, el cual deberá estar amparado por un certificado expedido por el referido órgano desconcentrado, cuyo titular sea la persona física o moral que expida los comprobantes. Las personas que adquieran bienes, disfruten de su uso o goce, o usen servicios deberán solicitar el comprobante fiscal digital respectivo.*

*Cuando los comprobantes no reúnan algún requisito de los establecidos en este artículo o en el artículo 29-A de este Código no podrán deducirse o acreditarse fiscalmente."*

(Énfasis añadido)

Finalmente, aunado a lo anterior, no pasa por inadvertido el hecho de que en la factura presentada como prueba, tiene inserta la leyenda "NOTA: UNIDAD VEHICULAR DERIVADA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA SUAP-M-224/10 CONVOCADA POR PETROLEOS MEXICANOS"; en tal sentido, esta autoridad, con el fin de allegarse

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México  
Tel 51342500 Ext 1358

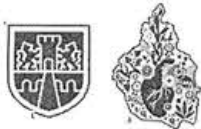


**2026**  
año de  
**Margarita**  
**Maza**



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

29

HOJA 14

de mayores elementos, respecto de la legal procedencia del vehículo marca: DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, procedió a realizar la búsqueda de la licitación pública SUAP-M-224/10 CONVOCADA POR PETROLEOS MEXICANOS, encontrándose en el Diario Oficial de la Federación, en la página <http://www.diariooficial.gvamundial.com.mx/historico/2010/junio/avi22-2.htm>, la publicación realizada el martes 22 de junio de 2010, referente a la convocatoria de la referida licitación, misma que se digitaliza a continuación:

Petróleos Mexicanos

Dirección Corporativa de Administración

dr. Petróleos Mexicanos

Subdirección de Administración Patrimonial

CONVOCATORIA

De conformidad con el artículo 132 de la Ley General de Bienes Nacionales, Petróleos Mexicanos, a través de la Subdirección de Administración Patrimonial, invita a personas físicas y morales, nacionales y extranjeras, a participar en las licitaciones públicas que se mencionan para la enajenación onerosa de los siguientes bienes:

Licitación SUAP-M/	Descripción general	Valor para venta	Localización Unidades	Plazo de retiro
224/10	Chrysler Vanette ambulancia 2000	\$44,000.00 M.N.	Tula, Hgo. 1	15 días hábiles
225/10	Chrysler ambulancia 1999	\$31,000.00 M.N.	Tula, Hgo. 1	15 días hábiles
226/10	Chrysler ambulancia 1999	\$31,000.00 M.N.	Tula, Hgo. 1	15 días hábiles

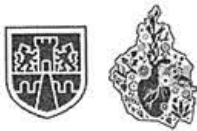
De la anterior imagen, se advierte de forma clara, que la licitación pública número SUAP-M-224/10, versó sobre el vehículo "Chrysler Vanette ambulancia 2000", y no sobre el vehículo del cual se describe en la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por "TRACYMET, S.A. DE C.V.", a favor del C. García Medina Giovany Isaac, endosada en fecha 03 de septiembre de 2012 a favor del C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, pues de forma clara y evidente se observa que se trata de vehículos distintos, ya que la referida licitación señala un vehículo año 2000, cuando el vehículo embargado precautoriamente se trata de un modelo 1999; en tal virtud, no se puede determinar si el vehículo embargado precautoriamente del cual es materia en el presente Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera, se encuentra legalmente importado y que pertenece a la factura en estudio.

III.- Ahora bien, esta Autoridad procede a determinar la responsabilidad del C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, propietario del vehículo de procedencia extranjera, propietario del vehículo de origen y procedencia extranjera marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, dentro del Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera que nos ocupa, ya que al ser el propietario del vehículo de origen y procedencia extranjera sujeto a embargo precautorio, y al no presentar documentación suficiente con la cual desvirtuara las irregularidades respecto del vehículo de origen y procedencia extranjera marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, se le tiene como Responsable Directo, en términos del artículo 52, primer y cuarto párrafos, fracción I de la Ley Aduanera, que a la letra señala:

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México  
Tel 51342500 Ext 1358



2026  
AÑO MUNDIALISTA



HOJA 15

*"Artículo 52. Están obligadas al pago de los impuestos al comercio exterior las personas físicas y morales que introduzcan mercancías al territorio nacional o las extraigan del mismo, incluyendo las que estén bajo algún programa de devolución o diferimiento de aranceles, en los casos previstos en los artículos 63-A, 108, fracción III y 110 de esta Ley.*

*Se presume, salvo prueba en contrario, que la entrada al territorio nacional o la salida del mismo de mercancías, se realiza por:*

*I. El propietario o el tenedor de las mercancías.*

*(El énfasis es nuestro).*

IV.- En virtud de lo anteriormente expuesto, esta autoridad procede a determinar las obligaciones que incumplió el C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, propietario del vehículo de procedencia extranjera, propietario del vehículo de origen y procedencia extranjera marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, considerando el dictamen de determinación, naturaleza, estado, origen, clasificación arancelaria y valor en aduana de la mercancía de procedencia extranjera, sujeta al procedimiento que nos ocupa, emitido por la C. Anadeli Melquiades Sotelo, en su carácter de Perito Dictaminador, proporcionado a la Dirección de Procedimientos Legales, mediante oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/SRF/237/2018 de fecha 16 de julio de 2018, y teniendo a la vista el vehículo de procedencia extranjera, emitió el dictamen técnico de Clasificación Arancelaria y de Valor Aduana del vehículo correspondiente al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera, número de CPA0900188/18, en los siguientes términos:

*(imágenes digitalizadas de la documentación proporcionada por la autoridad aduanera)*

De las digitalizaciones anteriores, se advierte que la contribuyente ofreció la prueba documental consistente en la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por TRACYMET, S.A. DE C.V., a favor del C. GARCÍA MEDINA GIOVANY ISAAC endosada en fecha 03 de septiembre de 2012 a favor del C. **EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA**, misma fue presentada cuando se llevó a cabo la diligencia de verificación del vehículo de procedencia extranjera de fecha 09 de mayo de 2018, por lo que después de la revisión y análisis con dicha documenta no acreditó la legal importación estancia y/o tenencia del vehículo de origen y procedencia extranjera, toda vez que de la factura aportada por el recurrente omitió la Clave de Registro Federal de Contribuyentes de la persona a favor de quien se expidió, así como también incumplió respecto a indicar el monto de los impuestos que se trasladan, desglosados por tasas de impuesto, desprendiéndose el incumplimiento con lo dispuesto en el artículo 146, primer párrafo, fracción III de la Ley Aduanera, en relación con los ordinales 29 quinto párrafo y 29-A fracciones IV y VI del Código Fiscal de la Federación.

Asimismo, la autoridad aduanera señala que del estudio y análisis de los documentos presentado por el C. **EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA**, en su calidad de propietario del vehículo de origen y procedencia extranjera de la marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, consistente en copia simple de factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010 emitida por TRACYMET, S.A. DE C.V., a favor del C. GARCÍA MEDINA GIOVANY ISAAC endosada en fecha 03 de septiembre de 2012 a favor del hoy recurrente, NO es suficiente para acreditar la legal importación, estancia y/o tenencia del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, en virtud de que cuando se trate de la







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

31

enajenación de vehículos importados en definitiva, el importador deberá entregar el pedimento de importación al adquirente del vehículo, y en enajenaciones posteriores, el adquirente deberá exigir dicho pedimento y conservarlo para acreditar la legal importación estancia del vehículo en el país, tal y como lo establece el artículo 146, primer párrafo, fracción I, segundo párrafo de la Ley Aduanera.

Asimismo, derivado del estudio y análisis a la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por TRACYMET, S.A. DE C.V., a favor del C. García Medina Giovany Isaac, endosada en fecha 03 de septiembre 2012 a favor del **C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA**, se observó que la misma incumple con lo dispuesto en los artículos 29 quinto párrafo y 29-A primer párrafo, fracciones IV y VI del Código Fiscal de la Federación al momento de la expedición de la factura, toda vez que se observa claramente que la misma omite indicar el monto de los impuestos que se trasladan, desglosados por tasas de impuesto, de igual manera omite la Clave de Registro Federal de Contribuyentes de la persona a favor de quien se expidió.

Por otro lado, la factura presentada como prueba tiene inserta la leyenda "NOTA: UNIDAD VEHICULAR DERIVADA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA SUAP-M-224/10 CONVOCADA DE PETROLEOS MEXICANOS", por lo tanto la autoridad aduanera para contar con mayores elementos, respecto de la legal procedencia del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, procedió a realizar la búsqueda de la licitación pública SUAP-M-224/10 CONVOCADA POR PETROLEOS MEXICANOS, encontrándose en el Diario Oficial de la Federación, en la pagina <http://www.diariooficial.gvamundial.com.mx/historico/2010/junio/avi22-2.htm>, la publicación realizada el martes 22 de junio de 2010, referente a la convocatoria de la referida licitación.

Derivado de lo anterior, se advierte que la licitación pública número SUAP-M-224/10, versó sobre el vehículo "Chrysler Vanette ambulancia 2000" y no sobre el vehículo del cual se describe en la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, por lo que es evidente que se trata de vehículos distintos ya que de la referida licitación señala un vehículo año 2000, cuando el vehículo embargado precautoriamente se trata de un modelo 1999.

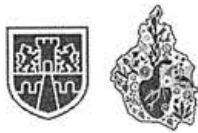
En virtud de lo anterior la autoridad aduanera procedió a determinar la responsabilidad en términos del artículo 52, párrafos primero y cuarto, fracción I de la Ley Aduanera, del **C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA**, propietario del vehículo materia de embargo, ya que no presentó documentación suficiente con la cual desvirtuara las irregularidades respecto del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco.

Una vez expuesto lo anterior, resulta evidente para esta resolutoria que la factura número 2151 de fecha 31 de octubre de 2010, emitida por TRACYMET, S.A. DE C.V., a favor del C. García Medina Giovany Isaac, endosada en fecha 03 de septiembre 2012 a favor del **C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA**, no es suficiente para acreditar la legal importación del vehículo, en virtud de que el propietario debió de contar y presentar en esta instancia el pedimento para demostrar la legal importación del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, asimismo, la factura presentada tiene inconsistencias ya que no cuenta con la Clave de Registro Federal de Contribuyentes de la persona a favor de quien se expidió, por otro lado la Licitación Pública SUAP-M-224/10 CONVOCADA DE PETROLEOS MEXICANOS se describen vehículos distintos, por lo tanto el hoy recurrente no exhibió ante la autoridad aduanera, ni ante esta autoridad, las pruebas idóneas con las que desvirtuara lo señalado por la autoridad aduanera, por lo que, no cumplió con la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México  
Tel 51342500 Ext 1358



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

32

Resulta aplicable la siguientes tesis Jurisprudencial:

**"VIII-P-1aS-518**

**PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.-** De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.

**PRECEDENTES:**

Revisión No. 337/85.- Resuelta en sesión de 2 de junio de 1986, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

Revisión No. 919/81.- Resuelta en sesión de 18 de febrero de 1988, por mayoría de 5 votos y 3 en contra.- Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Mario Bernal Ladrón de Guevara.

**III-PS-I-20**

Juicio de Nulidad No. 100(14)/17/89/7916/88.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión de 5 de marzo de 1996, por unanimidad de 5 votos.- Magistrada Ponente: Margarita Aguirre de Arriaga.- Secretaria: Lic. Rosana E. de la Peña Adame. (Tesis Aprobada en sesión de 5 de marzo de 1996) R.T.F.F. Tercera Época. Año IX. No. 99. Marzo 1996. p. 23

**REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:**

**VIII-P-1aS-518**

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17282/08-17-11-5/AC1/861/15-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 4 de diciembre de 2018) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 141"

Siendo así, que la recurrente al no presentar la documentación con la que pudiera desvirtuar lo determinado por la autoridad aduanera, es que esta resolutora procede a declarar como **INFUNDADO**, el presente agravio en estudio.

**QUINTO.-** Se procede al estudio del agravio **CUARTO**, que la recurrente hizo valer en su escrito de desahogo de requerimiento, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que el considerando IV la unidad administrativa refiere que hubo violación a los artículos 146 fracción I y 176 de la Ley Aduanera, por que dichos preceptos no son aplicables al caso en concreto, dado que las infracciones que impone no son acordes al valor del vehículo, asegurado más aun por haber sido equiparado a un vehículo distinto del cual en tanto el valor como las características son completamente diferentes, derivándose la legalidad ya que las tablas y cálculos utilizados por la autoridad no se ajustan al valor del vehículo asegurado.

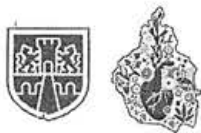


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

33

Esta resolutoria de la revisión y análisis al argumento esgrimido por el contribuyente, así como de la documentación que obra en el expediente administrativo, misma que goza de pleno valor probatorio, determina que deviene **INFUNDADO**, por lo que a efecto de evidenciarlo se estima importante traer a la vista las siguientes digitalizaciones:

HOJA 26

IV. En virtud de lo anteriormente expuesto, se determina que no se acreditó la legal importación, estancia o tenencia del vehículo de origen y procedencia extranjera marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, en territorio nacional, de conformidad con el artículo 146, fracción I de la Ley Aduanera vigente, precepto legal que establece lo siguiente:

*"Artículo 146. La tenencia, transporte o manejo de mercancías de procedencia extranjera, a excepción de las de uso personal, deberá ampararse en todo tiempo, con cualquiera de los siguientes documentos:*

*I. Documentación aduanera que acredite su legal importación, o bien, los documentos electrónicos o digitales, que de acuerdo a las disposiciones legales aplicables y las reglas que al efecto emita el Servicio de Administración Tributaria, acrediten su legal tenencia, transporte o manejo.*

*Tratándose de la enajenación de vehículos importados en definitiva, el importador deberá entregar el pedimento de importación al adquirente. En enajenaciones posteriores, el adquirente deberá exigir dicho pedimento y conservarlo para acreditar la legal estancia del vehículo en el país. ..."*

*(El énfasis es nuestro)*

HOJA 27

Por lo tanto, de las consideraciones de referencia se puede apreciar claramente que se cometió la infracción establecida en el artículo 176, primer párrafo, fracciones I y II de la Ley Aduanera vigente, por lo que el C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza, propietario del vehículo de procedencia extranjera, propietario del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, de origen y procedencia extranjera, se le sancionará en términos de lo dispuesto por el artículo 179 de la Ley Aduanera, preceptos legales que señalan lo siguiente:

*"Artículo 176. Comete las infracciones relacionadas con la importación o exportación, quien introduzca al país o extraiga de él mercancías, en cualquiera de los siguientes casos:*

*I. Omitiendo el pago total o parcial de los impuestos al comercio exterior y, en su caso, de las cuotas compensatorias, que deban cubrirse.*

*II. Sin permiso de las autoridades competentes o sin la firma electrónica en el pedimento que demuestre el descargo total o parcial del permiso antes de realizar los trámites del despacho aduanero o sin cumplir cualesquiera otras regulaciones o restricciones no arancelarias emitidas conforme a la Ley de Comercio Exterior, por razones de seguridad nacional, salud pública, preservación de la flora o fauna, del medio ambiente, de sanidad fitopecuaria o los relativos a Normas Oficiales Mexicanas excepto tratándose de las Normas Oficiales Mexicanas de información comercial, compromisos internacionales, requerimientos de orden público o cualquiera otra regulación.*

*..."*

*"Artículo 179. Las sanciones establecidas por el artículo 178, se aplicarán a quien enajene, comercie, adquiera o tenga en su poder por cualquier título mercancías extranjeras, sin comprobar su legal estancia en el país.*

*..."*

*(El énfasis es nuestro)*

(imágenes digitalizadas de la documentación proporcionada por la autoridad aduanera)

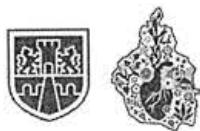
Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México Tel 51342500 Ext 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

34

De las digitalizaciones anteriores, se advierte que en virtud de que el **C. EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA**, propietario del vehículo marca DODGE, modelo 1999, tipo Ram Van 3500, con placas de circulación AM3782, color blanco, no logró acreditar su legal importación, estancia y tenencia en el territorio nacional de conformidad con el artículo 146 fracción I de la Ley Aduanera, es evidente que cometió la infracción establecida en el artículo 176, primer párrafo, fracciones I y II de la Ley en comento, infracción que se sanciona conforme al artículo 179 de la Ley Aduanera.

**ARTICULO 146.** *La tenencia, transporte o manejo de mercancías de procedencia extranjera, a excepción de las de uso personal, deberá ampararse en todo tiempo, con cualquiera de los siguientes documentos:*

*I. Documentación aduanera que acredite su legal importación, o bien, los documentos electrónicos o digitales, que de acuerdo a las disposiciones legales aplicables y las reglas que al efecto emita el Servicio de Administración Tributaria, acrediten su legal tenencia, transporte o manejo.*

*Tratándose de la enajenación de vehículos importados en definitiva, el importador deberá entregar el pedimento de importación al adquirente. En enajenaciones posteriores, el adquirente deberá exigir dicho pedimento y conservarlo para acreditar la legal estancia del vehículo en el país.*  
(...)

**ARTICULO 176.** *Comete las infracciones relacionadas con la importación o exportación, quien introduzca al país o extraiga de él mercancías, en cualquiera de los siguientes casos:*

*I. Omitiendo el pago total o parcial de los impuestos al comercio exterior y, en su caso, de las cuotas compensatorias, que deban cubrirse.*

*II. Sin permiso de las autoridades competentes o sin la firma electrónica en el pedimento que demuestre el descargo total o parcial del permiso antes de realizar los trámites del despacho aduanero o sin cumplir cualesquiera otras regulaciones o restricciones no arancelarias emitidas conforme a la Ley de Comercio Exterior, excepto tratándose de las Normas Oficiales Mexicanas de información comercial, compromisos internacionales, requerimientos de orden público o cualquiera otra regulación.*  
(...)

**ARTICULO 179.** *Las sanciones establecidas por el artículo 178, se aplicarán a quien enajene, comercie, adquiera o tenga en su poder por cualquier título mercancías extranjeras, sin comprobar su legal estancia en el país.*  
(...)

De la transcripción anterior, se desprende que las autoridades aduaneras podrán imponer sanciones, cuando los contribuyentes, omitan el pago total o parcial de sus contribuciones en materia de comercio exterior, o cuando Sin permiso de las autoridades competentes o sin la firma electrónica en el pedimento que demuestre el descargo total o parcial del permiso antes de realizar los trámites del despacho aduanero o sin cumplir cualesquiera otras regulaciones o restricciones no arancelarias emitidas conforme a la Ley de Comercio Exterior.

En ese sentido, es claro que la autoridad aduanera señaló de forma pormenorizada los fundamentos y motivos por los cuales realizó su determinación, los cuales no fueron combatidos por la recurrente, ya que se limitó a señalar que los artículos no resultaban aplicables dado que las infracciones que impone no son acordes al valor del



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

35

vehículo; sin embargo, su simple manifestación es insuficiente para desvirtuar la legalidad de la determinación de la autoridad.

Resulta aplicable la **Jurisprudencia VIII-J-SS-46**, emitida por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa y que a la letra dice:

**"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.-** De conformidad con el artículo 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todo acto de autoridad debe estar fundado y motivado, entendiéndose por lo primero, el deber de expresar con precisión el precepto jurídico aplicable al caso y por lo segundo, señalarse con exactitud las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que la autoridad haya tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables; es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Lo anterior es así, ya que cuando el precepto en comento dispone que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y propiedades, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de qué ley se trata y los preceptos de ella, que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. Así, en forma específica, tratándose de actos impugnados en el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado y motivado, es necesario que en él se citen: a) Los cuerpos legales y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en perjuicio de los particulares; b) Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso específico; es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del destinatario del acto, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables y c) Las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en los supuestos jurídicos previstos por la norma legal invocada como fundamento.

**PRECEDENTES:**

VII-P-SS-460

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 14/12171-16-01-02-05-OT/495/16-PL-05-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 13 de julio de 2016, por unanimidad de 10 votos a favor.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretario: Lic. Roberto Carlos Ayala Martínez. (Tesis aprobada en sesión de 12 de octubre de 2016) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 6. Enero 2017. p. 614

VIII-P-SS-92

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 6128/15-17-07-2/AC1/2441/16-PL-06-04.- Resuelto por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 26 de abril de 2017, por unanimidad de 10 votos a favor.- Magistrado Ponente: Juan Manuel Jiménez Illescas.- Secretario: Lic. David Alejandro Alpide Tovar. (Tesis aprobada en sesión de 26 de abril de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 10. Mayo 2017. p. 100

VIII-P-SS-111

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 6477/14-17-13-2/990/15-PL-07-04.- Resuelto por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 28 de junio de 2017, por unanimidad de 11 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. José Antonio Rivera Vargas. (Tesis aprobada en sesión de 28 de junio de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 13. Agosto 2017. p. 92."

(Énfasis añadido)

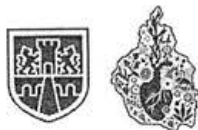


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

36

Con apoyo en las consideraciones anteriormente realizadas y en los preceptos legales invocados, y una vez estudiados y analizados, tanto el acto administrativo a debate, las constancias que integran el expediente administrativo en el que se actúa y el recurso de revocación, esta autoridad revisora concluye que debe confirmarse el acto impugnado, toda vez que la recurrente no logró desvirtuar su presunción de legalidad.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 5, 6, 12, 38, 116, 117, 130, 132, 133, primer párrafo, fracción II, y demás relativos y aplicables del Código Fiscal de la Federación, es de resolverse y se:

### RESUELVE

**PRIMERO.** - Es procedente el recurso interpuesto en contra de la resolución contenida en el oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/1729/2018 de fecha 13 de agosto de 2018, emitida por la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, a través del cual se determinó su situación fiscal en Materia de Comercio Exterior.

**SEGUNDO.** - **Se confirma** el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando 1 de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en el Considerando **TERCERO, CUARTO y QUINTO** de la presente resolución.

**TERCERO.** - Notifíquese personalmente al promovente en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

**CUARTO.** - Por último, se hace de su conocimiento que en términos de los artículos 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para promover **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o bien en términos de lo dispuesto por el artículo 58-A de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo podrá en el mismo término promover **JUICIO A TRAVÉS DEL SISTEMA DE JUSTICIA EN LÍNEA**.

ATENTAMENTE

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS  
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.c.e.p.-Procurador Fiscal de la Ciudad de México- Lic. Salvador Juárez Galicia.- Presente.- Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C. C. P.- Coordinación Ejecutiva de Verificación al Comercio Exterior- Lic. Cuitlahuac Anibal Soto Vazquez Para su conocimiento y efectos.- (Vía correo electrónico en [csoto@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:csoto@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C.o.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafo).  
GOM/GHP/DEMA

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad  
de México Tel 51342500 Ext 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



Ciudad de México, a 06 de abril de 2026.

**EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18.**  
**CONTRIBUYENTE: EDGAR EDUARDO SÁNCHEZ MENDOZA.**  
**ASUNTO: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.**

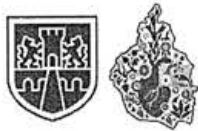
Visto el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 20 de marzo de 2026, firmado por el Lic. David Adrián Alegría Dolores, en su calidad de Enlace Notificador "D", adscrito a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, mediante el cual informa la imposibilidad que tuvo el Notificador el C. Luis Jaime Gayosso Gutiérrez para llevar a cabo la notificación personal en el domicilio fiscal, del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/01934/2026, de fecha 24 de febrero de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, dentro del expediente citado al rubro, manifestando en acta circunstanciada que:

*"Al estar constituido en el eje central Lázaro Cárdenas número 31, cuyas características físicas, fachada de color negro, puertas de cristal, con 23 pisos, con la nomenclatura pública visible, y cumpliendo con el citatorio de fecha 13 de Marzo del 2026 me dirijo al piso 11, oficina 1106, me percato a simple vista que aun sigue el citatorio fijado en la puerta de la oficina 1106 toque a la puerta en reiteradas ocasiones y nadie atendió mi llamado, al haber esperado un lapso de 15 minutos nadie llegó a la cita, acto seguido, procedo con el vecino del costado derecho, puerta café, oficina 1103, de igual forma nadie me atendió al haber tocado en reiteradas ocasiones a la puerta. Por tal motivo es imposible practicar la diligencia."(SIC)*

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----A C U E R D O-----

**PRIMERO.** - Agréguese a las constancias del expediente en que se actúa el Acta Circunstanciada de fecha 17 de marzo de 2026, suscrita por el C. Luis Jaime Gayosso Gutiérrez, en su carácter de notificador y el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 20 de marzo de 2026, suscrito por el Lic. David Adrián Alegría Dolores, en su calidad de Enlace Notificador "D", ambos, adscritos a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para que obren como corresponda, en los cuales se desprende la actualización de notificación por estrados, en términos del artículo 134, fracción III del Código Fiscal de la Federación, como quedó debidamente asentado en el acta circunstanciada, ante la negativa de la práctica de la diligencia de notificación, por lo que se podrá realizar la notificación por estrados.



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18

2

**SEGUNDO.** – En vista de la imposibilidad de notificar de manera personal al recurrente, se ordena la publicación por Estrados del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/01934/2026**, de fecha **24 de febrero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

**ATENTAMENTE**

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.**  
**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

C.c.c.e.p.- **Salvador Juárez Galicia**, - Titular de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -Presente. -Para su superior conocimiento. (Vía Correo Electrónico: ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).

C. c. p.- Expediente administrativo en que se actúa. - (Autógrafa)

GOM/GAP/DEMA





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18**

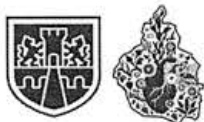
**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **10 de abril de 2026** la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **06 de abril de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR"E"/01934/2026** de fecha **24 de febrero de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido al **C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza**, teniéndose como fecha de notificación el día **27 de abril de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----C O N S T E-----

Notificadora

**Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE: 11-19-011-5/102.1/329-18**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **24 de abril de 2026**, la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR"E"/01934/2026** de fecha **24 de febrero de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido al **C. Edgar Eduardo Sánchez Mendoza**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/102.1/329-186-----**

-----C O N S T E-----

Notificadora

**Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**